



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

03 сентября 2024 года

город Вологда

Дело № А13-5806/2024

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Баженовой Ю.М. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ситкиной Е.Г. рассмотрев в судебном заседании с использованием системы веб-конференции дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мега-Пак» (ОГРН 1123528004456) к обществу с ограниченной ответственностью «Стекольный завод им.Луначарского» (ОГРН 1196952010958) о взыскании 2 355 882 руб. 07 коп.,  
при участии от истца Богдановской А.В. по доверенности от 31.07.2022,

### у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Мега-Пак» (далее – ООО «Мега-Пак», общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Стекольный завод им.Луначарского» (далее – ООО «Стекольный завод им.Луначарского», завод) о взыскании 2 355 882 руб. 07 коп., в том числе основного долга в сумме 1 973 507 руб., неустойки в сумме 382 375 руб. 07 коп. (с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В обоснование исковых требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара в соответствии с договором поставки от 06.10.2020 № МР 2020/10/3.

В соответствии с частью четвертой статьи 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора в порядке статьи 123 АПК РФ, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Код для идентификации:

Как следует из материалов дела, между ООО «Мега-Пак» (поставщик) и ООО «Стекольный завод им.Луначарского» (покупатель) заключен договор поставки от 06.10.2020 № МР 2020/10/3 (далее – договор), согласно пункту 1.1. которого поставщик обязуется передать покупателю, а покупатель принять и оплатить товар на условиях договора.

Товар поставляется партиями. Ассортимент, цена, количество, условия, сроки поставки каждой партии товара определяются сторонами в договорном порядке и указываются в заявках/спецификациях, счетах, товаросопроводительных документах и иных документах, предусмотренных налоговым законодательством Российской Федерации. Далее по тексту этот поставляемый товар именуется товар (пункт 1.2. договора).

В соответствии с пунктом 3.1. договора оплата производится в соответствии с выставленными поставщиком товаросопроводительными документами, безналичным перечислением денежных средств на расчетный счет поставщика. При необходимости, по письменному соглашению сторон, оплата может быть произведена путем зачёта взаимных обязательств.

Покупатель производит оплату товара в сроки и на условиях пункта 3.4.2 договора.

Согласно пункту 3.4.2. договора оплата за поставленный товар осуществляется в течение 30 календарных дней с даты исполнения обязательств по поставке товара.

Во исполнение договорных обязательств истцом в период с мая по декабрь 2023 года произведена поставка товара в адрес ответчика, что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами, содержащими оттиск печати и подпись уполномоченного лица ответчика в указанных документах (далее – УПД) (л.д. 44-50).

Ответчик обязательства по оплате поставленного товара исполнил частично, в результате чего на дату подачи иска образовалась задолженность в сумме 2 273 507 руб.

Истцом в адрес ответчика 27.04.2024 направлена претензия с требованием погасить задолженность и неустойку.

Ответчик в ответ на претензию направил гарантийное письмо от 06.06.2024, в котором признал наличие задолженности и гарантировал оплату задолженности путем внесения денежных средств равными частями в следующем порядке: до 21.06.2024 в сумме 833 619 руб. 24 коп., до 01.07.2024 в сумме 833 619 руб. 23 коп., до 01.08.2024 в сумме 833 619 руб. 23 коп.

С учетом частичных оплат, произведенных ответчиком, в том числе 18.06.2024 и 21.06.2024, задолженность на дату рассмотрения дела составила 1 973 507 руб. 00 коп.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате поставленного товара явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик (продавец), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Пунктом 3 статьи 486 ГК РФ предусмотрено право продавца потребовать от покупателя оплаты товара в случае, если покупатель своевременно не оплачивает переданный по договору товар.

Задолженность в сумме 2 273 507 руб. подтверждается также актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 25.04.2024, подписанным сторонами (л.д. 59-60).

Таким образом, факт поставки товара и наличия задолженности по его оплате подтверждаются материалами дела.

При таких обстоятельствах сумма основного долга в размере 1 973 507 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 382 375 руб. 07 коп.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ одним из способов обеспечения исполнения обязательства является неустойка.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пункте 8.1 договора предусмотрено, что в случае просрочки оплаты товара покупатель обязан по требованию поставщика уплатить неустойку в размере 0,05% стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы неоплаченного своевременно товара. При этом стороны договорились, что неустойка начисляется, начиная с даты, приемки товара покупателем, и до даты, предшествующей дате полного исполнения обязанности по оплате полученного товара, включительно.

Согласно расчету истца неустойка за период с 05.06.2023 по 27.04.2024 составила 382 375 руб. 07 коп.

Судом расчет неустойки проверен, признан верным.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 382 375 руб. 07 коп.

При подаче искового заявления истцом по платежному поручению от 21.05.2024 № 2431 уплачена государственная пошлина в сумме 36 279 руб.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), исходя из суммы уточненных исковых требований по делу подлежала уплате государственная пошлина в сумме 34 779 руб., следовательно, государственная пошлина в сумме 1500 руб. является излишне уплаченной и в силу статьи 104 АПК РФ и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

С учетом изложенного, государственная пошлина в сумме 1500 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 34 779 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

#### **р е ш и л:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стекольный завод им.Луначарского» в пользу с общества с ограниченной ответственностью «Мега-Пак» 2 355 882 руб. 07 коп., в том числе основной долг в сумме 1 973 507 руб., неустойку в сумме 382 375 руб. 07 коп., а также 34 779 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Мега-Пак» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 руб., уплаченную по платежному поручению от 21.05.2024 № 2431.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.М.Баженова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 12.08.2024 11:15:31 Кому выдана Баженова Юлия Михайловна
---